

INCONTRO GRUPPO DI ASSICURAZIONE DELLA QUALITA' E DEL RIESAME
CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN ECONOMICS LM-56
A.A. 2022/2023

Il giorno 5 dicembre 2022 alle ore 14.00 sulla piattaforma Microsoft Teams, si è aperta la riunione telematica del Gruppo di Riesame e il Gruppo AQ del Corso di Studio.

GRUPPO DI ASSICURAZIONE QUALITA' E RIESAME		
	PRESENTI	ASSENTI
DOCENTI	Francesco Sobbrio	
	Stefano Gagliarducci	
		Federico Belotti
		Alessio D'Amato
		Vincenzo Atella
STUDENTI	Vittoria Elifani	
COMPONENTI ESTERNI		Francisco Aquino Pareja
PERSONALE TAB		M. Cristina Di Ienno
	Camilla Stella	
	Jennifer Vieley	
	Susanne White	

Il Gruppo si è riunito per la discussione dei seguenti argomenti proposti:

- Andamento studenti**
- Valutazione docenti**
- Relazione matricole 2022**
- Criteri di selezione dei candidati in ingresso**
- Schede di insegnamento**
- Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti**
- AVA3**
- Audit interno**

Andamento studenti

Il Professor Sobbrio illustra i dati dell'andamento degli studenti per il periodo includendo la sessione di esami di ottobre 2022.

La classe 2022/2023 era composta da 20 studenti iscritti, compresa la studentessa iscritta con abbreviazione di carriera. Ad oggi 3 studenti si sono ritirati dal corso, pertanto ci sono 17 studenti. La classe riporta una media del 28,50/30 al netto degli studenti che non hanno sostenuto esami.

Per la Classe 2021/2022 ci sono 24 studenti e la classe riporta una media del 27,91/30. Il 25% degli studenti è in regola rispetto al piano di studi, ovvero ha ottenuto 72 CFU entro il primo modulo del terzo semestre. Un altro 46% è a buon punto come numero di crediti. In generale l'andamento risulta positivo. Molti di loro stanno già svolgendo tirocini curriculari come RA presso il DEF o presso istituzioni/aziende private.

Relativamente alla Classe 2020/2021 ci sono 11 studenti di cui 5 si sono laureati, 4 potrebbero laurearsi in cautelativa ad aprile 2023, due probabilmente si laureeranno fuori corso. La classe riporta una media del 26,54/30.

La Classe 2019/2020 ha 10 studenti di cui tutti si sono laureati.

Per quanto riguarda la Classe 2018/2019 ci sono 21 studenti, si sono tutti laureati tranne uno studente che di fatto ha abbandonato il corso e uno studente che è mancante dell'esame di Statistics per terminare.

Anche per la Classe 2017/2018 la situazione è invariata rispetto a prima. Ci sono 25 studenti di cui tutti laureati tranne due. Di questi due: uno ha di fatto abbandonato e l'altro studente ha terminato gli esami a settembre 2021 ma non si laurea e non rinnova l'iscrizione dall'a.a. 2021/22.

Relativamente alla Classe 2013/14, una studentessa è in contatto con la Segreteria Didattica per gli esami mancanti. A ottobre ha superato l'esame di *Health Economics*.

Per quanto riguarda Matematica e Statistica, ecco un confronto con gli anni passati:

MATH&STATS PRE-EXAM 1 YEAR MSC ECONOMICS						
Class of	Tot students	Mathematics		Statistics		BOTH pass
		TOT pass	Grade Average	TOT pass	Grade Average	
2022/23	16	6 (38%)	28,00	2 (13%)	30	0
2021/22	27	4 (15%)	29,75	11 (41%)	26,36	2 (7%)
2020/21	13	4 (31%)	29,00	3 (23%)	28,30	2 (15%)
2019/20	9	4 (44%)	28,00	3 (33%)	28,00	3 (33%)
2018/19	22	7 (32%)	28,40	10 (45%)	27,20	3 (14%)

Valutazione docenti

Il Professor Sobbrío illustra i dati di valutazione dei docenti effettuata dagli studenti relativamente al periodo che comprende il primo modulo del primo semestre dell'anno accademico in corso (**Allegati 1-6**). La tabella sottostante riporta la media dei vari elementi valutati sulla base di una scala da 1 a 5 punti.

Gradimento lezioni	Qualità lezioni	Utilità lezioni	Utilità materiale	Spiegazioni fornite
4,25	3,90	4,10	4,03	4,14
Utilità esercitazioni	Qualità TA	Utilità compiti	Rispetto dell'orario	Puntualità docente
4,17	3,60	4,07	4,90	4,53

Relazione Matricole 2022

Il Professor Sobbrío condivide il report del sondaggio rivolto ai nuovi studenti, ovvero gli studenti iscritti al primo anno di studi del Corso di Laurea Magistrale in Economics nell'a.a. 2022/2023 (**Allegato 7**).

I nuovi studenti sono stati invitati a rispondere a un breve questionario in cui si chiedeva loro di esprimere il proprio giudizio sulla qualità del Corso, valutare la loro prima esperienza presso l'Università, nonché riferire come sono venuti a conoscenza del programma di studi e indicare le motivazioni della scelta del Corso.

In merito alle modalità con cui sono venuti a conoscenza del Corso: il 50% attraverso il sito web del Corso, e i restanti attraverso il sito dell'Università (30%), Study Portals (10%) e REPEC Economic Department Rankings (10%).

Gli studenti intervistati hanno rivelato di essere molto soddisfatti per quanto concerne il sito web del Corso (3,6/4), l'assistenza ricevuta dalla Segreteria Didattica e Ufficio Ammissioni del Corso (3,5/4) e l'accoglienza nel nuovo contesto (3,8/4). Gli studenti hanno valutato positivamente anche gli Open Day (3,3/4) e le Welcome Weeks (3,3/4). Infine, l'utilizzo del sito web dell'Ateneo (3/4), la didattica mista (3/4) e la procedura di immatricolazione (2,9/4) hanno ricevuto una valutazione soddisfacente.

Per la maggior parte degli intervistati la scelta del Corso in Economics è stata influenzata soprattutto dai contenuti e dalla qualità del programma, dall'ottima reputazione dell'Università di Roma Tor Vergata, e dall'utilizzo della lingua inglese per l'erogazione del Corso. Altri fattori rilevanti sono stati le opportunità di Dual Degree che offre il Corso e i programmi di mobilità internazionale offerti dall'Ateneo.

Dal sondaggio è emerso che il 40% degli studenti aveva presentato domanda di ammissione anche presso altre università; e che per il 100% Tor Vergata rappresentava la prima scelta.

Criteri di selezione dei candidati in ingresso al CdS

Il Professor Sobbrío comunica che in seguito dell'audit interno condotto dal Nucleo di Valutazione nel mese di luglio, il CdS ha accolto i suggerimenti condivisi e ha preso atto che necessita adeguarsi alle aspettative previste relativamente ad alcuni processi AQ tra cui la valutazione dei candidati in ingresso al CdS. Pertanto, il CdS in data 4 novembre si è svolta una riunione con alcuni componenti dell'ufficio Offerta Formativa per avere maggiori chiarimenti in merito ai criteri di valutazione dei candidati in ingresso ai CdLM.

La valutazione dei candidati in ingresso prevede la verifica di due requisiti necessari per essere ammessi a un corso di studi: un idoneo titolo di studio (laurea) e un'adeguata preparazione iniziale.

Dunque in un primo momento il CdS è tenuto a verificare il possesso dei requisiti curriculari dei candidati. Tali criteri di solito consistono in una laurea conseguita in una determinata classe di laurea. Se il CdS ha allargato le classi di laurea per favorire l'ingresso a candidati con background accademici diversi, si può ulteriormente articolare i criteri curriculari richiesti in un dato numero di CFU maturati in determinati settori scientifici disciplinari. Fra le conoscenze richieste per l'accesso sono previste delle adeguate competenze linguistiche. Considerando che il CdS è erogato unicamente in lingua straniera è necessario richiedere per l'accesso un livello di conoscenza della lingua straniera non inferiore al B2 del quadro comune europeo di riferimento. Sarebbe opportuno richiedere una certificazione che attesta il livello di conoscenza linguistica. In ogni caso, l'elemento della conoscenza linguistica è collocato tra i requisiti curriculari e quindi viene valutato esclusivamente nella fase iniziale.

Lo studente in ingresso già in possesso di tutti i requisiti curriculari richiesti può essere successivamente valutato relativamente alla personale preparazione. Modalità di verifica che contemplino tra le diverse possibilità anche il conseguimento di una determinata laurea con votazione finale (o media dei voti) superiore a una certa soglia sono accettabili; modalità di verifica che fanno riferimento ad aspetti che riguardano motivazioni, abilità o attitudini dello studente non sono invece accettabili. La motivazione personale dello studente di perseguire gli studi di istruzione superiore non può essere valutata in quanto non è un fattore quantificabile, tanto meno prova che lo studente sia in grado di completare il percorso formativo che desidera intraprendere.

Si ritiene che un modo efficace per verificare la personale preparazione sia attraverso un colloquio con una commissione collegiale composta da almeno due componenti valutatrici durante il quale domande specifiche sono poste al candidato volte ad appurare le conoscenze dello studente. Le domande del colloquio seguono quanto stabilito in una guida/syllabus che contiene indicazioni relativamente a:

1. quali conoscenze lo studente deve dimostrare di aver già acquistato;
2. quali argomenti su cui verte la valutazione;
3. quali sono i criteri di valutazione.

Si auspica un'applicazione al più presto di tale sistema di valutazione in quanto sono diversi anni che i CdS sono stati indirizzati a non più impiegare lettere motivazionali come strumento di valutazione in ingresso e in quanto ci sarà presto la visita da parte di ANVUR per l'accreditamento periodico.

Non appena il CdS avrà stabilito i dettagli in merito al nuovo *modus operandi*, il tutto dovrà essere comunicato al CCdS per inclusione nel Regolamento didattico, sul sito del CdS e nella Scheda SUA. Sarà inoltre necessario definire i componenti del corpo docenti da coinvolgere come membri della commissione valutatrice e gli elementi da includere nel syllabus. È a discrezione del CdS stabilire la frequenza dei colloqui di valutazione.

Schede di insegnamento

Il Professor Sobbrío riporta che le schede di insegnamento sono state aggiornate in GOMP tranne per quanto riguarda alcuni insegnamenti per cui i docenti non hanno risposto alle numerose sollecitazioni: *Health Economics and Policy, Econometrics, Microeconometrics, Human Capital, Migration and Development*.

Relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

I membri del Gruppo prendono in visione la relazione annuale di valutazione del CdS redatta dalla Commissione Paritetica Docenti-Studenti. Si riportano di seguito le linee di azione identificate al fine del miglioramento della qualità del CdS (**Allegato 8**).

Relativamente alla gestione e l'utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti, abbiamo un quadro comunque confortante, tuttavia l'adeguatezza della didattica impartita (nonostante che la domanda D20 ha un punteggio in aumento rispetto all'anno precedente) richiede ancora attenzione da parte dei responsabili del CdS. Anche il posizionamento relativo legato alla soddisfazione generale è meritevole di attenzione pur essendo i risultati delle attività confortanti.

In relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato, si evince che la capacità del docente di motivare gli studenti è in lieve decrescita rispetto all'A.A. precedente, e per tale indicatore il CdS è ancora caratterizzato da una performance relativa non soddisfacente (16° su 17 corsi valutati).

Invece migliora il dato della domanda D17 (utilizzo ricevimento per chiarimenti, con un valore pari di 4,42 rispetto a 3,60, dell'A.A. precedente). A riguardo si segnala come il CdS organizzi riunioni periodiche con tutti gli studenti volte a fornire indicazioni, consigli e un confronto regolare sulle tematiche del Corso e abbia attivo un programma di tutoring personalizzato.

Si invita però ad una maggiore attenzione relativamente ai risultati per la domanda D15 (adeguatezza del materiale didattico), per il punteggio (7,88, inferiore all'A.A. precedente) ma soprattutto per il posizionamento (16° / 17) dei CdS.

Relativamente alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi, il miglioramento è notevole per quel che riguarda le domande D10-D11 sull'utilità della frequenza per formazione e superamento esami: da 7,87 a 8,88. Sembra quindi emergere, tenendo presente la buona performance rispetto alla domanda D20 più che altro forse qualche problema organizzativo che il CDS potrà affrontare facendo leva sulla ottima qualità della didattica complessiva.

La proposta relativa alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico è di migliorare la frequenza delle consultazioni con gli studenti.

Circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS, si riporta un problema tecnico dei link che però non compete al CdS risolvere. Sul sito del corso le informazioni sono fornite in modo estremamente chiaro e trasparente; non ci sono ulteriori indicazioni da dare.

Come ulteriori proposte, bisogna forse pensare a iniziative che stimolino un maggior coinvolgimento degli studenti del CDS nelle attività del CDS medesimo. Emerge in ogni caso un quadro confortante di grande attenzione, per le criticità portate dagli studenti, da parte del coordinatore e di tutte le strutture organizzative del corso che mantengono una interlocuzione costante nei confronti degli studenti. Sono stati presi provvedimenti relativi a singoli corsi in modo da migliorare la qualità dell'interazione con il docente. Grande lavoro è stato fatto per coordinare i corsi di base (Mathematics e Statistics) con quelli successivi. Simile la cura nell'affiancare i tutor agli studenti e nella prontezza nel fornire lettere di presentazione per gli studenti che ne facciano richiesta per il proseguimento della loro carriera. Affrontati e risolti anche i problemi relativi alla completezza delle schede SUA e alla reperibilità dei programmi. La CPDS può solo suggerire di mantenere questo livello di attenzione.

AVA3

I membri del Gruppo prendono in visione i documenti pervenuti dal Manager Didattico relativamente al processo di Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento periodico delle Sedi e dei Corsi di Studi (**Allegati 9-11**) relativamente ai processi e in relazione agli indicatori di valutazione previsti dall'ANVUR. Le Linee Guida fanno riferimento al Modello AVA 3 che fornisce i requisiti per la costruzione del Sistema di AQ negli Atenei e intende offrire indicazioni operative nelle aree ritenute importanti per il pieno conseguimento della qualità

della didattica, della ricerca, della terza missione/impatto sociale e delle altre attività istituzionali e gestionali svolte negli Atenei.

Audit interno

A luglio 2022 il CdS è stato oggetto di un audit interno effettuato dal Nucleo di Valutazione. Il verbale dell'incontro svolto (**Allegato 12**) è custodito presso l'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione e non è pubblicato sul sito del Nucleo di Valutazione, dove è invece indicata solo la data e le modalità di svolgimento dell'audit. Di seguito si riportano le raccomandazioni del Nucleo di Valutazione:

1. Ogni dichiarazione deve essere supportata da documentazione che deve essere allegata o pubblicata oppure inserita nella scheda SUA-CdS. Quest'ultima deve essere pertanto compilata con la massima cura ed essere completa in ogni sua parte, senza rimandare ad altri documenti;
2. I processi inerenti al sistema di Assicurazione della Qualità messi in atto nel CdS devono essere mappati in modo che siano sempre comprensibili l'inizio, la fine e gli esiti raggiunti, questo a vantaggio del CdS e dell'utente esterno;
3. Le azioni intraprese dal CdS e gli incontri devono essere documentate in verbali, soprattutto quelli relativi agli incontri periodici con le parti sociali in cui devono essere indicati i presenti, il ruolo e le loro corrispondenti firme;
4. Il sito web del CdS deve essere sempre aggiornato;
5. L'adeguatezza e completezza delle schede insegnamento deve essere monitorata;
6. Gli studenti devono essere coinvolti in tutte le attività del CdS e devono essere promosse iniziative finalizzate alla loro sensibilizzazione.

La riunione si è chiusa in data 5 dicembre alle ore 14.35.

Il Coordinatore del CdLM in Economics

Prof. Francesco Sobbrío

