

**INCONTRO DEL GRUPPO QUALITÀ'
DEL CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN
EUROPEAN ECONOMY AND BUSINESS LAW LM-90
A.A. 2017/2018**

Il giorno 11 dicembre 2017 alle ore 10.00 presso l'Aula Scacchi al II piano della Facoltà di Economia, si è tenuto l'incontro con i componenti del Gruppo Qualità.

Erano presenti all'incontro i seguenti membri del Gruppo Qualità e altri partecipanti:

- Prof. Leonardo Becchetti
- Prof.ssa Barbara Annicchiarico
- Prof.ssa Conticelli
- Dott. Claudio Auria
- Dott.ssa Susanne White
- Dott.ssa Jennifer Vieley

L'incontro ha preso in esame:

1. Sistemi antiplagio
2. Commissione di laurea
3. Tutor didattici
4. Studenti con disabilità
5. Relazione della commissione paritetica
6. Prossimi incontri

Si procede quindi alla discussione dei temi seguenti:

1. **Sistemi di antiplagio:** Nell'attesa di avere le credenziali per poter utilizzare il sistema di antiplagio previsto dall'Ateneo, il Corso continuerà a sensibilizzare gli studenti sull'importanza di preparare un lavoro originale ai fini della laurea.
2. **Commissione di laurea:** I docenti propongono suggerimenti per gestire meglio un crescente numero di laureati nelle sessioni di laurea. Per consentire una sessione di laurea di durata non troppo prolungata, si potrebbe prendere in considerazione la formazione di due commissioni di laurea, stabilendo un limite del numero di laureandi che corrisponde ad ogni commissione.
3. **Tutor didattici:** Alla luce del numero elevato di studenti provenienti da discipline diverse da economia, il Corso ha individuato dei tutor didattici che seguono in modo più accurato alcuni studenti che hanno manifestato difficoltà. Si ritiene utile proseguire con i tutor didattici attuali e se possibile, aggiungerne ulteriori successivamente.
4. **Studenti con disabilità:** Si ritiene utile comunicare tempestivamente i nominativi degli studenti con disabilità certificate ai docenti all'inizio di ogni anno accademico dimodoché possano fornire ulteriore supporto durante le lezioni frontali, adottando metodi di insegnamento secondo le esigenze degli studenti presenti, e avere il tempo sufficiente per adattare il formato degli esami, se necessario, per agevolare gli studenti portatori di handicap e studenti afflitti da malattie particolari.
5. **Relazione della commissione paritetica:** Si è presa in esame la relazione finale della commissione paritetica 2017; il Gruppo Qualità concorda con le osservazioni della Commissione Paritetica e propone di:
 - a. trovare un modo di raccogliere dati dagli studenti al di fuori dai questionari proposti attualmente al momento della registrazione di un esame.
 - b. Suggestire ai docenti di svolgere attività didattiche integrative che arricchiscano il Corso, rendono più fruibili le materie e migliorano la qualità della didattica.
 - c. predisporre uno strumento adeguato di valutazione e monitoraggio della disponibilità dei docenti negli orari previsti di ricevimento studenti, per garantire un maggiore dialogo con il corpo docente.
 - d. incrementare gli incontri periodici con gli studenti.

Segreteria Amministrativa – Informazioni: tel. +39.0672595716/5732

Segreteria Didattica: tel. +39.0672595715/5722

Segreteria Contabile: tel. +39.0672595718

Fax: +39.062020500 – posta elettronica: economia.istituzioni@uniroma2.it

C.F. 80213750583 – P. IVA 02133971008

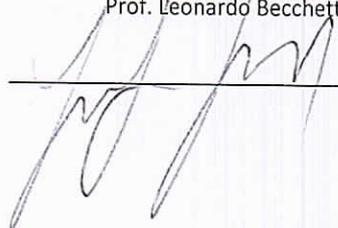
- e. migliorare il raccordo tra le materie insegnate e gli obiettivi specifici del Corso.
6. **Prossimo incontro:** I partecipanti sono invitati a portare ulteriori osservazioni e proposte da condividere. Il prossimo incontro si svolgerà tra febbraio e aprile 2018, in data da determinare.

L'incontro si è chiuso alle 10.40.

Dott. Claudio Auria



Il/Coordinatore del Corso
Prof. Leonardo Becchetti





Relazione Annuale 2017 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Facoltà di Economia

Denominazione del Corso di Studio: European Economy and Business Law

Classe: LM-90

Sede: unica

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Annual Report 2016/17; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

La modifica nella definizione di "studente frequentante" (secondo la soglia rivista del 75% delle lezioni) non sembra avere un grande impatto sulle percentuali di giudizi positivi riportati nei questionari di rilevazione della soddisfazione degli studenti. Oltre il 70% di giudizi positivi degli studenti (D 25) si ritiene soddisfatto da come sono stati svolti gli insegnamenti nel CdL.

D'altra parte, si rinnova quanto espresso da questa Commissione nel 2016 in merito allo strumento "questionari" ed ai potenziali problemi di attendibilità ed alla "autocertificazione" della frequenza da parte degli studenti.

La componente studentesca rivela come i questionari possano essere considerati utili per la valutazione, pur sottolineando la necessità di incrementare il numero di domande sulla qualità della docenza. Essi rilevano in particolare una percepita non completa considerazione da parte del corpo docente.

b) Linee di azione identificate

La Commissione conferma l'invito, con modalità da definire, alla raccolta di dati al di fuori del momento di iscrizione all'esame (ad esempio durante il corso). Per migliorare la percezione dell'importanza ed utilità dei questionari, si sollecita l'organizzazione di campagne informative da parte dei CdS, possibilmente in maniera coordinata all'interno della Facoltà.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Annual Report 2016/17; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

Dai questionari di valutazione (sulla base dei frequentanti che hanno dichiarato di aver preso parte a più del 75% delle lezioni) emerge un grado di soddisfazione elevato in riferimento alla domanda D22 (un punteggio superiore a 8).

Tuttavia, a conferma di quanto rilevato nella Relazione di questa Commissione nel 2016, un punto molto critico rimane la bassa soddisfazione rilevata per la domanda D23 "I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?", dove non si raggiunge la soglia di soddisfazione del 60% degli studenti intervistati.

Tuttavia tale situazione non può imputarsi al corso di laurea ma è più generale ascrivibile alla Facoltà che risente della situazione congiunturale di tagli per gli investimenti all'istruzione

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La Commissione invita i responsabili del Corso di Studio ad incentivare la predisposizione da parte dei docenti e da parte dei TA di attività didattiche integrative che arricchiscano i Corsi, rendendo più fruibili le diverse materie e migliorando la qualità della didattica.

Per quel che riguarda la criticità legata alle aule studio, si invitano i responsabili dei CdS a promuovere azioni a livello di Facoltà.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Annual Report 2016/17; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

a) Punti di forza

Dai questionari di valutazione della soddisfazione degli studenti (frequentanti qui definiti sulla base della soglia del 75%) emerge il dato incoraggiante relativo alla chiarezza delle modalità di esame (domanda D3, con una quota di risposte positive superiore al 80%), mentre sussistono numerose criticità nei metodi di valutazione. I principali problemi sembrano legati all'effettiva presenza in aula dei docenti (domanda D7: *Il docente (i docenti hanno) ha personalmente tenuto le lezioni?*) dove si raggiunge il punteggio minore. Solo meno del 70% degli studenti si dichiara soddisfatto stesso risultato della domanda D16 (*Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento?*).

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si incoraggia il responsabile del CdS a predisporre strumenti adeguati di valutazione e monitoraggio della disponibilità e presenza dei docenti negli orari previsti per il



confronto con gli studenti. Tuttavia si segnala come le domande D7 e D16 debbano secondo l'opinione della Commissione Paritetica debba essere riformulata in quanto spesso i risultati della domanda sembrano essere completamente lontani dalla effettiva presenza in aula del docente.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017; scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Annual Report 2016/17; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

a) Punti di forza

Il Rapporto del Riesame risulta sufficientemente esaustivo, manca però un'approfondimento delle misure prese per migliorare il feedback tra studenti e corpo docente.

Tuttavia dalla scheda SUA si evince che nell'ambito del monitoraggio il Corso di Studio ha in essere le seguenti attività:

- raccolta e analisi delle informazioni relative alla qualità di erogazione della didattica e dei servizi connessi, delle valutazioni della qualità del percorso formativo proposto
- valutazione del livello e della qualità dell'apprendimento
- monitoraggio delle carriere degli studenti
- aggiornamento continuo delle informazioni sulla scheda SUA-CdS

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si raccomanda una maggiore azione di ascolto delle necessità degli studenti con incontri periodici.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017, scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

a) Punti di forza

Il sito istituzionale sembra pienamente rispondente allo scopo, e facilmente accessibile.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si veda sopra.

F) Ulteriori proposte di miglioramento



Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2017, scheda SUA 2017; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La componente studentesca identifica nella necessità di un maggiore dialogo con il corpo docente.

Si raccomanda un maggiore raccordo tra le materie insegnate e gli obiettivi specifici del corso come risulta dalla domanda D16.

Ulteriori proposte di miglioramento provenienti dalla Componente studentesca riguardano i tempi di attesa per la Segreteria studenti. Si invita la Facoltà ad identificare azioni in tal senso.