



Relazione Annuale 2018 della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Facoltà di : ECONOMIA

Denominazione del Corso di Studio: GLOBAL GOVERNANCE

Classe: L-16

Sede: UNICA

Componenti docenti della CPds:

Referente della CPds: Prof. Giovanni Trovato

Componenti docenti della CPdS (4 componenti previsti):

1. Prof. Giovanni Trovato
2. Prof.ssa Anna Maria Battisti
3. Dott. Alessio D'Amato
4. Dott.ssa Fabiola Massa

Componenti studenti della CPds: (4 componenti previsti):

1. Kourenkov Mikhail
2. Masha Emiljano
3. Olivieri Alessandro (eletto il 17 ottobre 2018)
4. Scollo Sara

Eventuali persone coinvolte :

Data della riunione conclusiva in cui la CPds ha formulato la Relazione Annuale: 22 novembre 2018

Date delle ulteriori riunioni (eventualmente in modalità telematica) della CPds, con breve indicazione della motivazione degli incontri:

27 settembre 2018 (discussione modalità per la predisposizione delle Relazioni)

19 settembre 2018 (previsione presentazione dei lavori della CP, aggiornamento lavori, questionari studenti)

10 settembre 2018 (programmazione del lavoro, discussione linee guida, elezioni suppletive, predisposizione questionari)

Eventuali iniziative intraprese: consultazione studenti da parte della componente studentesca. Confronto con i coordinatori da parte della componente docente. Presentazione agli studenti in Aula TL della Facoltà di Economia delle attività della Commissione Paritetica.

Numero di ore di riunione (eventualmente anche in modalità telematica) dedicate alla Rilevazione studenti frequentanti dalla CPds nel 2018 per il complessivo di tutti i corsi di studio analizzati (dato richiesto ai fini della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione): 28 (tenendo conto delle riunioni di confronto individuali, di raccolta dati e di analisi degli stessi, quindi aggiuntive rispetto alle riunioni sopra indicate).

Documentazione consultata: scheda di monitoraggio; scheda SUA 2018; Scheda del Corso di Studio; Rapporto di Riesame Ciclico; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione. Rapporti annuali dove disponibili.

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2018; scheda SUA 2018; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

Il CdS mostra, come rilevato dalla valutazione didattica disponibile sul sito Valmont 2018, un elevato livello di soddisfazione da parte degli studenti sullo svolgimento dei corsi (D25), posizionandosi a un valore di oltre l'80% per il campione dei frequentanti al 75%, ma anche sull'organizzazione complessiva dei corsi, sull'organizzazione degli esami e la disponibilità degli insegnanti a fornire spiegazioni nell'ambito delle lezioni.

In proposito, la componente studentesca rivela come i questionari possano essere considerati utili per la valutazione, pur sottolineando la necessità di incrementare il numero di domande sulla qualità della docenza.

b) Linee di azione identificate

La Commissione conferma l'invito, con modalità da definire, alla raccolta di dati al di fuori del momento di iscrizione all'esame (ad esempio durante il corso). Per migliorare la percezione dell'importanza ed utilità dei questionari, si sollecita l'organizzazione di campagne informative da parte dei CdS, possibilmente in maniera coordinata all'interno della Facoltà.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2018; scheda SUA 2018; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

a) Punti di forza

L'analisi dei questionari Valmont 2018 sembra riportare un grado di soddisfazione più che adeguato degli studenti dei corsi L-16.

In particolare la domanda D22 (*Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?*) ottiene un punteggio che oltrepassa il 90%. Ciò appare il risultato dello sforzo del Global nel rendere fruibile e aggiornata un' Aula multimediale dedicata esclusivamente alla didattica dei corsi L-16.

Parimenti adeguati appaiono *I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.)* nella domanda D23, ma non altrettanto adeguati gli spazi di studio individuale; del resto, non si può dimenticare che tale domanda è da inserire in un contesto che deve scontare le difficoltà comuni a tutti i corsi di laurea inseriti in Economia.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Dato il contesto generale non si rilevano particolari suggerimenti.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2018; scheda SUA 2018; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

a) Punti di forza

Dalle principali fonti consultate emergono numerosi punti di forza del Corso in questione tali da ottenere un ottimo score in relazione all'accertamento delle conoscenze rilevabili. Dall'analisi dei questionari Valmont 2018 (limitata al solo 75% degli studenti frequentanti) si rileva che il grado di soddisfazione è molto elevato in relazione alla sezione 1 e 2. In particolare, va sottolineato che le domande D1., D2 e D3 ottengono punteggi superiori all'8.

Ciò è ottenuto anche grazie alla alta qualità del corpo docente, alla validità degli incontri personali semestrali tra lo studente e il personal advisor (docente), agli incontri annuali con il Coordinatore del Corso, al costante confronto tra il Coordinatore del Corso e il singolo docente sui punti da migliorare, al taglio fortemente interdisciplinare e all'insegnamento in lingua inglese.

Inoltre le classi sono formate da un numero contenuto di studenti, selezionati sulla base del CV e della forte motivazione e vocazione ad intraprendere tale percorso di studi.

Al risultato contribuiscono anche le prove d'esame a frequenza ripetuta durante lo svolgimento del corso con verifica finale, per mantenere viva l'attenzione dello studente in aula.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Se, da un lato, si registrano risultati decisamente sopra la media, dall'altro va però segnalata la necessità di ripensare le attività seminariali in quanto dai questionari somministrati agli studenti Valmont 2018: (domanda 16: *Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento?*) non emerge una completa armonizzazione con la fase di apprendimento inerente strettamente al corso di studio.

D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2018; scheda SUA 2018; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

a) Punti di forza

Il Monitoraggio dei risultati del processo formativo al fine di fornire il maggior livello di qualità del servizio di formazione offerto è basato su diverse azioni come riportato dalla scheda SUA.

In particolare, il Consiglio di Corso, con il supporto della segreteria didattica del corso di studio, cura e programma attività: di analisi delle informazioni relative alla qualità di

erogazione della didattica e dei servizi connessi, delle valutazioni della qualità del percorso formativo proposto; di valutazione del livello e della qualità dell'apprendimento; di monitoraggio delle carriere degli studenti di aggiornamento (continuo) delle informazioni sulla scheda SUA-CdS.

Dall'analisi della Scheda di monitoraggio del Corso e, in particolare, degli indicatori iC01, emerge che gli studenti di Global Governance (GG) presentano un tasso di conseguimento di CFU nell'anno scolastico decisamente più elevato rispetto alla media degli studenti dell'Area Geografica e a quelli degli Atenei (benchmark).

L'indicatore iC02 riporta il dato di 100% di laureati entro la durata del corso.

Come era stato anticipato dalla relazione dell'anno scorso l'indicatore relativo agli studenti di GG che conseguono una percentuale di CFU all'estero segna un netto incremento rispetto alle medie dell'Area Geografica e degli Atenei.

D'altro canto, questi ottimi risultati sono il frutto di numerosi incontri e riunioni tenutesi con gli studenti per discutere e valutare l'andamento dei corsi svolti, valutare strategie per migliorare o confermare i metodi di insegnamento, l'organizzazione dei singoli moduli, il carico di lavoro. Tale analisi consente da un lato, una valutazione su ogni singolo Docente, dall'altro consente altresì ad ogni singolo studente di essere ascoltato una volta ogni anno.

Il coordinatore del corso ha svolto numerosi colloqui collettivi con gli studenti di primo secondo e terzo anno per discutere sull'andamento dei corsi ma anche colloqui individuali con gli studenti di secondo e primo anno. Durante ogni singolo incontro, della durata di circa trenta minuti, lo studente ed il Coordinatore hanno discusso dell'andamento didattico, effettuato un controllo della verbalizzazione degli esami fino a quel momento sostenuti, affrontato le varie questioni aperte rispetto alla carriera dello studente. Per gli studenti del secondo anno il colloquio ha invece avuto come obiettivo l'immediato futuro (tesi di laurea, progetti per master o lavoro), l'eventuale scelta della meta Erasmus e su quelli che saranno i loro prossimi impegni universitari. Ad ogni studente è stata infine chiesta la propria opinione sui corsi e sul gruppo-classe.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Non si rilevano punti critici.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2018; scheda SUA 2018; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

a) Punti di forza

L'analisi dei documenti SUA-CdS e del Riesame e le parti pubbliche sono chiari e lasciano pochi spazi a interpretazioni. Lo studente sembra essere il primo obiettivo del corso e pertanto ogni azione è disegnata per venire incontro alle esigenze fattive di questi.

Del resto, dalla prima analisi Almalaurea, emerge che si riscriverebbero di nuovo al corso di Global il 91,4% degli intervistati.

Il sito è ampiamente informativo e risponde pienamente alle necessità informative e di coordinamento delle diverse attività.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Non si rilevano criticità



F) Ulteriori proposte di miglioramento

Principali fonti dati: Rapporto di Riesame ciclico 2018; scheda SUA 2018; Scheda del Corso di Studio; Rilevazione soddisfazione studenti frequentanti. Consultazione con gli studenti da parte della componente studentesca della Commissione.

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si raccomanda di proseguire come già fatto e di concludere le iniziative in corso. In particolare si propone di adeguare l'offerta di attività extra curriculari con gli obiettivi di formazione e di accesso al mondo del lavoro.

Ulteriori proposte di miglioramento provenienti dalla Componente studentesca riguardano i tempi di attesa per la Segreteria studenti.

Si invita pertanto la Facoltà ad identificare azioni in tal senso.